



UP Fakulteta za vede o zdravju
UP Facoltà di scienza della salute
UP Faculty of Health Sciences

Polje 42 • SI-6310 Izola
+386 (0)5 662 64 60
info@fvz.upr.si • www.fvz.upr.si

UNIVERZA NA PRIMORSKEM
UNIVERSITÀ DEL LITORALE

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU
FACOLTÀ DI SCIENZE DELLA SALUTE

POROČILO O REZULTATIH ŠTUDENTSKE ANKETE ZA ŠTUDIJSKO LETO 2021/2022

Izola, April 2023





UP Fakulteta za vede o zdravju
UP Facoltà di scienza della salute
UP Faculty of Health Sciences

Polje 42 • SI-6310 Izola
+386 (0)5 662 64 60
info@fvz.upr.si • www.fvz.upr.si

Poročilo pripravila:
Služba za kakovost in študijske zadeve

Obravnavana in sprejema:

- Komisija za spremljanje in spodbujanje kakovosti UP FVZ: Maj 2023
- Senat UP FVZ: 41. redna seja, 22. 5. 2023

Odgovorna oseba:
Dekan UP FVZ
Prof. dr. Nejc Šarabon



1. Predstavitev

Izvedba študentske ankete za študijsko leto 2021/222 temelji na novem Pravilniku o študentski anketi UP (veljaven od 1. 10. 2021 dalje). Spremenjen je anketni vprašalnik, tako da obsega štiri vsebinske sklope vprašanj za dve skupini udeležencev ankete.

Študent odgovarja na vprašanja o:

- posameznih izvajalcev za vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov,
- posameznih predmetih in študijski obremenitvi za vrednotenje izvedbe predmeta, preverjanja in ocenjevanja znanja ter dejanske obremenitve študenta,
- splošnih vidikih študijskega procesa za vrednotenje zadovoljstva z urnikom, s prostorskimi pogoji, z informacijsko podporo, s storitvami knjižnice in referata, z obveščanjem, z delovanjem študentskega sveta, s ponudbo interesnih dejavnosti, z informacijo o možnosti mednarodne mobilnosti, s tutorstvom, s kariernim svetovanjem, s svetovalno pomočjo.

Visokošolski učitelj in sodelavec poda oceno na vprašanja o svojem pedagoškem delu z namenom soočenja lastne perspektive in perspektive študentov o pedagoškem delu.

Čas anketiranja za posamezni sklop ankete se uskladi z veljavnim študijskim koledarjem za študijsko leto, za katero se izvaja anketa.

Izpolnjevanje ankete je obvezno.

Anketa je zasnovana ob upoštevanju standardov kakovosti, kot jih določajo Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

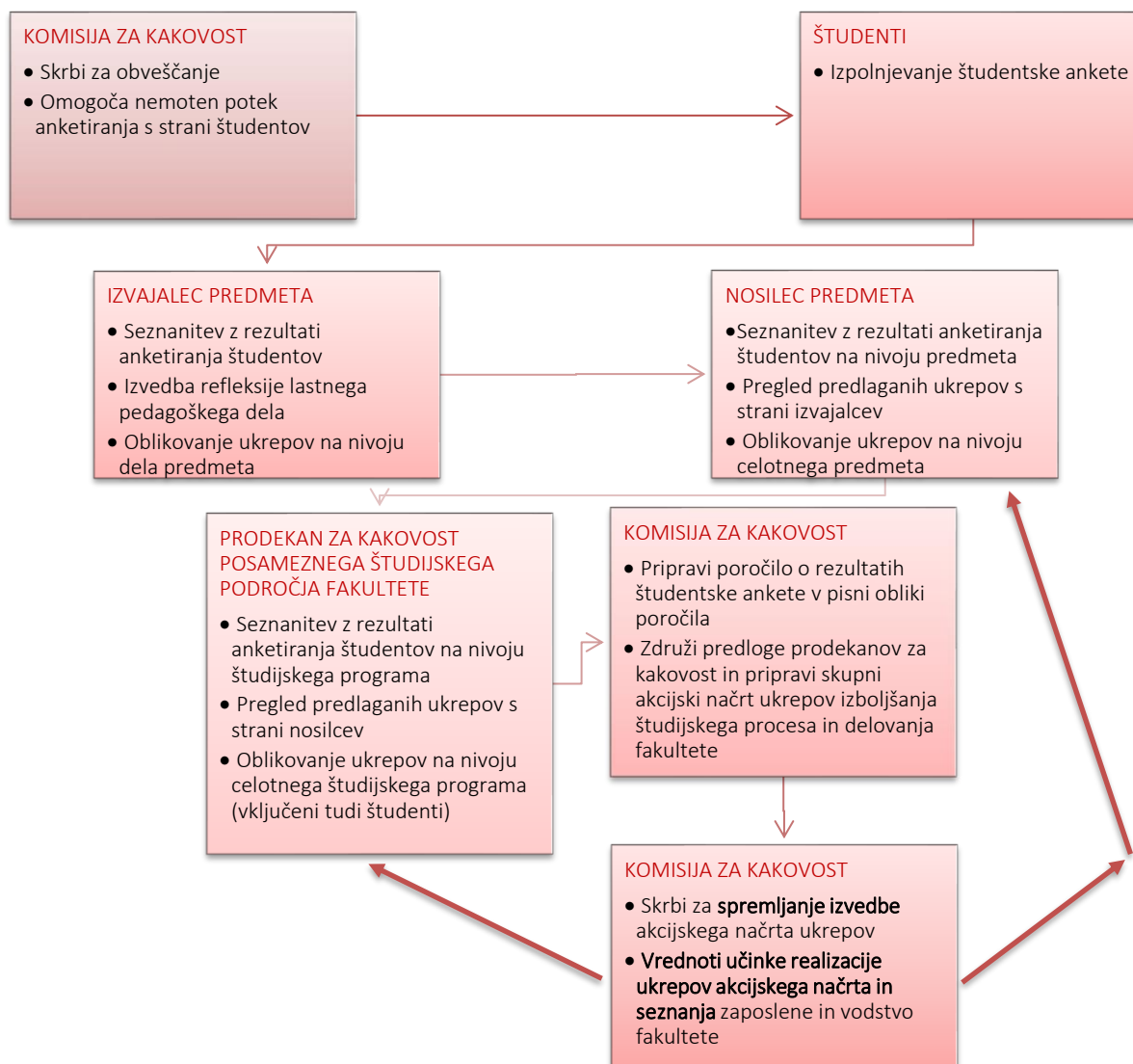
Tabela: Področja anketiranja

ANKETIRANEC	PODROČJE ANKETIRANJA	VSEBINA
ŠTUDENTI	1 Pedagoško delo izvajalca	Rezultati vrednotenja pedagoškega dela izvajalcev predmetov so podlaga za pripravo poročila o pedagoški ustreznosti visokošolskega učitelja/sodelavca v postopku izvolitve v naziv.
	2 A 2 B 2 C 2 A Predmet - izvedba 2 B Predmet – ocenjevanje 2 C Predmet – ECTS obremenitve	Vrednotenje vsebin predmeta zajema proces izvedbe predmeta, ocenjevanja in ECTS obremenitve dela študenta.
	3 Institucionalni del ankete	Institucionalni del ankete zajema vrednotenje splošnega zadovoljstva študentov in v nadaljevanju bolj specifično: z urnikom, kompetencami, materialnimi razmerami, pravicami študentov, storitvami knjižnice, referata, obveščanjem študentov, obštudijsko dejavnostjo, mednarodno mobilnostjo, tutorstvom, sodelovanjem študentov.
	4 Vprašalnik za učitelje	Predviden je za izpolnjevanje visokošolskim učiteljem in sodelavcem, ki izvajajo pedagoški proces z namenom prepoznavanja stopnje samokritičnosti svojega pedagoškega dela.

1.1. Proces študentske ankete

1. **Študijsko leto:** 2021/2022
2. **Študijski programi:**
 - 2.1. Programi prve stopnje: Zdravstvena nega; Prehransko svetovanje – dietetika, Aplikativna kineziologija, Fizioterapija
 - 2.2. Programi druge stopnje: Zdravstvena nega; Dietetika, Aplikativna kineziologija
 - 2.3. Programi tretje stopnje: Preventiva za zdravje
3. **Način izvedbe ankete** je v spletni obliki. Anketa je dostopna v visokošolskem oziroma študentskem informacijskem sistemu VIS/ŠIS.
4. **Čas (obdobje) anketiranja: letna izvedba** (1.10.2021 – 30.9.2022)
Pravico izpolnjevanja imajo vpisani študenti na 1., 2. in 3. stopnji v tekočem študijskem letu, v katerem se izvaja anketa. Udeleženec ankete oceni posamezno izvedbo predmeta in izvajalca, pri katerem je opravljal študijske obveznosti v tekočem študijskem letu.
5. **Načini obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja sledijo 11. členu Pravilnika:**
Dekan članice oziroma z njegove strani pooblaščen osebni seznaniti študente, izvajalce in druge zaposlene z namenom, vsebino in uporabo rezultatov ankete. Študenti in zaposleni so z anketiranjem obveščeni preko objavljenih obvestil (VIS sistem, elektronska pošta, obvestila v avli fakultete).
6. **Rezultati anketiranja bodo predstavljeni zaposlenim. Skrb bo namenjena spodbujanju razprave o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**
Poročilo anketiranja na podlagi rezultatov študentske ankete pripravi Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti na UP FVZ (KSSK UP FVZ). Zaposlenim in organom na fakulteti so rezultati študentske ankete predstavljeni skladno s Pravilnikom in skladno z odločitvami vodstva fakultete. O rezultatih ankete se preko informacijskega sistema ŠIS/VIS seznanijo izvajalec predmeta in opravi refleksijo svojega pedagoškega dela. To stori izpolnitvijo ankete v sistemu ŠIS/VIS. Že na tej točki izvajalec predlaga ukrepe za izboljšanje pedagoškega procesa in predlaga spremembe predmeta. Nosilec predmeta ima v sistemu ŠIS/VIS vpogled v rezultate študentskih anket po posameznem izvajalcu na svojem predmetu ter pripravi skupno poročilo predlaganih ukrepov na nivoju predmeta. Tretji nivo je prodekan za kakovost posameznega študijskega področja, ki ima možnost vpogleda v celotne rezultate študentske ankete po programih, ki sodijo v okvir njegove katedre. Pregleda poročilo in predloge nosilcev predmetov ter pripravi ukrepe za izboljšanje izvajanja študijskega programa.

ZAKLJUČEVANJE ZANKE KAKOVOSTI



S procesogramom je prikazan proces zaključevanja zanke kakovosti, ki vključuje tudi aktivnosti za odpravo ugotovljenih odstopanj od načrtovanih. Na osnovi analiziranih podatkov sledi sistem nenehnih izboljšav. Vodstvo fakultete spremlja uresničevanje akcijskega načrta ukrepov. Učinkovitost sistema se namreč izboljšuje z določanjem ustrezne poti in ciljev kakovosti, z analizo rezultatov notranjih in zunanjih presoj in nadzorov, z izvajanjem korektivnih in preventivnih aktivnosti ter s predlogi vseh, ki so vključeni v pedagoški proces fakultete.

Od izvedbe samorefleksije pedagoškega dela izvajalcev predmetov dalje informacijski sistem za spremljanje in vrednotenje rezultatov študentskih anket še ni vzpostavljen. Poročilo anketiranja za študijsko leto 2021/2022 se na ravni študijskega programa še vedno pripravi ročno.

Na Univerzi na Primorskem sicer že več let potekajo aktivnosti za vzpostavitev informacijskega okolja (sistem UNIS), ki bo omogočal vrednotenje rezultatov, pripravo SPIN analize in načrtovanje ukrepov za izboljšanje študijskega procesa v obliki akcijskega načrta.

Za potrebe zaključevanja zanke kakovosti so predlagani ukrepi upoštevani kot vstopna informacija za nov cikel delovanja sistema kakovosti, konkretno pri načrtovanju nove izvedbe pedagoškega procesa in drugih dejavnosti fakultete. Z akcijskim načrtom je opredeljen časovni okvir in odgovorna oseba za realizacijo aktivnosti. Izvedba teh ukrepov je dodeljena dotičnim izvajalcem preko pristojnih kateder oz. strokovnih služb fakultete. Dodaten izziv predstavlja sprotno spremljanje izvajanja ukrepov in ugotavljanje učinkov izboljšav oz. odpravljanja pomanjkljivosti.

7. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom:** Študentom so rezultati študentske ankete predstavljeni skladno s Pravilnikom in skladno z odločitvami vodstva fakultete. Spodbudili jih bomo k aktivnemu odzivu na rezultate anketiranja. Predsednik KSSK UP FVZ Predstavnikom Študentskega sveta, predstavnikom letnikov in vsem zainteresiranim študentom predstavi rezultate anketiranja v okviru srečanja.
8. **Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:** Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti na UP FVZ in dekan UP FVZ. KSSK UP FVZ je pripravila poročilo o anketiranju študentov, ki ga mora posredovati na pristojne službe rektorata Univerze na Primorskem.

KSSK UP FVZ je pripravila dodatno gradivo na podlagi tekstovnih odgovorov študentov. Pripombe in predlogi študentov so zbrani za predmet, za delovanje referata in knjižnice ter druga področja fakultete. Upoštevana so bila pravila o varovanju osebnih podatkov zato so bili odgovori pred objavo anonimizirani. Tekstovne pripombe po izvajalcih bodo posredovane le dekanu fakultete in vodjem kateder glede na študijski program.

9. **Način vrednotenja odgovorov po posameznem vprašanju v študentski anketi** temelji na Likertovi merski lestvici, ki merijo: pogostost, zadovoljstvo, zavedanje, stopnjo odgovornosti in zaznano kakovost.

Seznam uporabljenih merskih skal

1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora

1 - Zelo malo; 2 – Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 – Veliko; 6 - Zelo veliko; 9 – Brez odgovora

1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora

1 - Da, 2 - Ne, 9 - Brez odgovora

1-Sploh ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora

1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora

1-Sploh nisem seznanjen; 2-Sem zelo slabo seznanjen, 3- Sem slabo seznanjen; 4-Sem dobro seznanjen; 5-Sem zelo dobro seznanjen; 6-Sem popolnoma seznanjen

1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3 - Neprimerno; 4 - Primerno; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora

1-Nikakor; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 - Vsekakor

Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.

1.2. Izvedba študentske ankete

Tabela: Podatki o številu anketirancev

Stopnja študija	Način študija	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalnik		
		Št. anketirancev	Število	Odstotek
1. stopnja	izredni	251	238	94,82
	redni	574	552	96,17
	Skupaj 1. stopnja	825	790	95,76
2. stopnja	redni	156	143	91,67
	Skupaj 2. stopnja	156	143	91,67
3. stopnja	izredni	19	12	63,16
	Skupaj 3. stopnja	19	12	63,16
	Skupaj vsi	1000	945	94,50

Podatki o številu anketirancev zajemajo vse študente rednega in izrednega študija vpisane v letnik - prvič ali ponovno. Odzivnost pri izpolnjevanju študentske ankete je visoka, kar je pričakovano zaradi obveznega izpolnjevanja ankete.

Sklopa ankete o vrednotenju pedagoškega dela in izvedbi predmeta se izvedeta pred zaključnim preverjanjem in ocenjevanjem znanja pri predmetu najprej 15 dni pred začetkom:

- zimskega izpitnega obdobja, vendar najkasneje do zaključka izpitnega obdobja,
- poletnega izpitnega obdobja, vendar najkasneje do 25. septembra tekočega študijskega leta.

Oba sklopa izpolni udeleženec ankete enkrat ob prijavi na prvi izpit v zimskem izpitnem obdobju za vse izvajalce in predmete jesenskega semestra, in sicer na način, da pri posameznem vprašanju ocenjuje hkrati vse izvajalce oziroma predmete. Če se študent ne prijavi na noben izpit v zimskem izpitnem obdobju, izpolni sklopa enkrat ob prijavi na prvi izpit v poletnem oziroma jesenskem izpitnem obdobju za vse izvajalce in predmete jesenskega in spomladanskega semestra. Izpolnjena sklopa sta pogoj za prijavo na prvi izpit v glavnem izpitnem obdobju.

Sklopa glede ocenjevanja in spremljanja obremenitve študentov se izvedeta enkrat za posamezen predmet, in sicer po vnosu končne ocene izpita pri tem predmetu v visokošolski oziroma študentski informacijski sistem VIS/ŠIS. Izpolnjena sklopa sta pogoj za prijavo na izpit pri istem ali drugem predmetu in vpis v višji letnik.

2. Vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov

Tabela in graf: Vrednotenje pedagoškega dela po stopnjah študijskih programov

Študenti so ocenili:	1. Stopnja		2. Stopnja		3. Stopnja	
	povprečje	St. odklon	povprečje	St. odklon	povprečje	St. odklon
... Razumljivost razlage študijskih vsebin.	5,17	1,03	5,27	1,08	5,66	0,61
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	5,00	1,10	5,24	1,11	5,71	0,59
	1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; 9 - Brez odgovora					
... Kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	4,92	1,15	5,22	1,14	5,72	0,64
	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora					
... Pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	5,01	1,10	5,28	1,06	5,74	0,58
	1 - Zelo redko ali nikoli, 2 - Redko, 3 - Malo manj redko, 4 - Malo manj pogosto, 5 - Pogosto, 6 - Zelo pogosto ali vedno, 9 - Brez odgovora					
... Kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo obravnavane vsebine.	4,99	1,13	5,25	1,11	5,53	0,85
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	5,27	1,02	5,51	0,92	5,91	0,32
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	5,06	1,06	5,35	1,03	5,79	0,41
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Odnos do študentov.	5,33	0,98	5,59	0,86	5,95	0,28
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Dostopnost.	5,24	1,00	5,54	0,93	5,93	0,46
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
Kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	5,36	0,94	5,64	0,81	5,83	0,38
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					

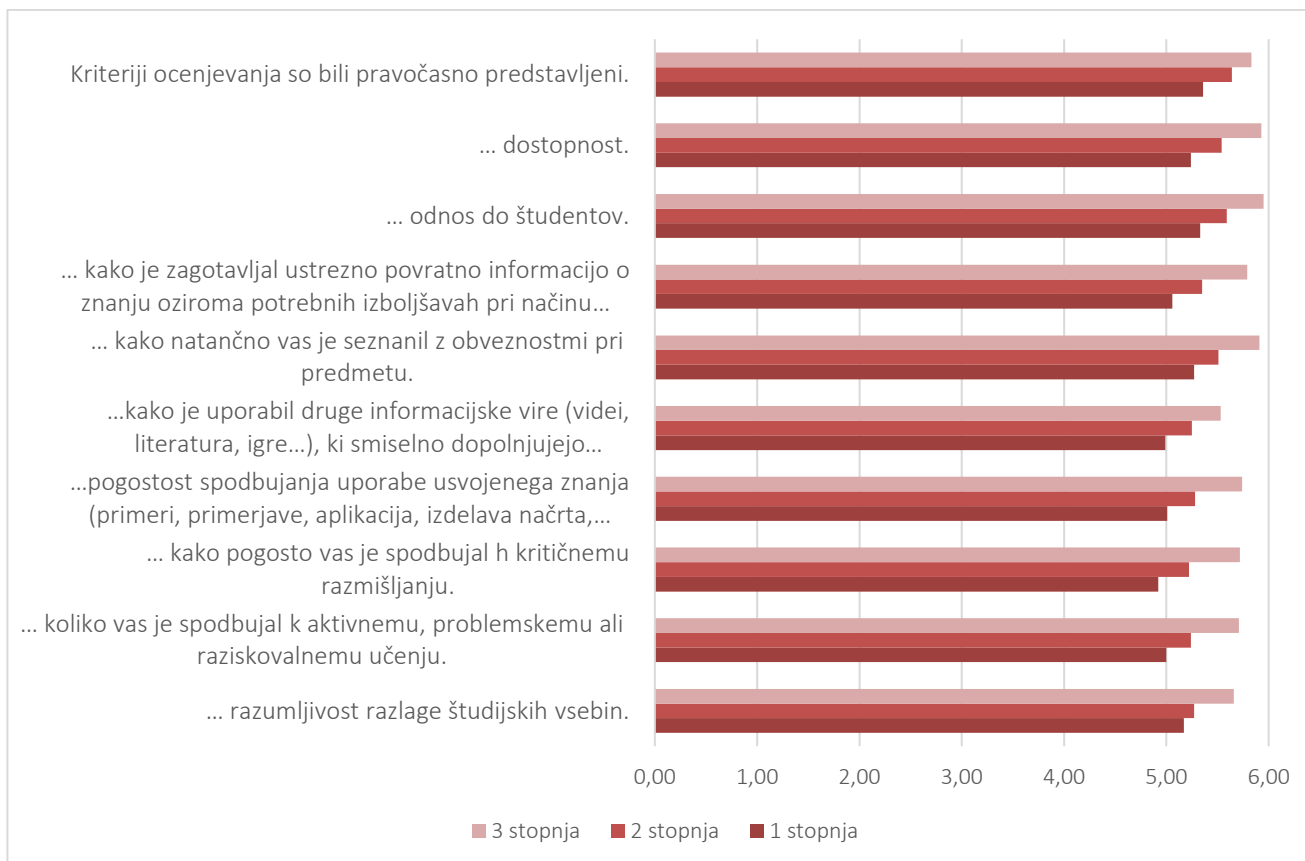


Tabela in graf prikazujeta vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov po vseh treh stopnja študija. Študenti doktorskega študija najvišje vrednotijo pedagoško delo izvajalcev predmetov, sledijo študenti magistrskega študija, dodiplomski študenti pedagoško delo učiteljev vrednotijo najnižje.

Pedagoško delo so študenti ocenjevali z vidika različnih kriterijev, kot so razumljivost razlage študijskih vsebin, spodbujanje aktivnega učenja, kritičnega razmišljanja, uporaba drugih informacijskih virov, natančnost seznanitve z obveznostmi pri predmetu, zagotavljanje povratne informacije in odnos do študentov ter dostopnost učiteljev.

Študenti 1. stopnje trdijo, da je precej dobra dostopnost (5,24) in odnos učiteljev do študentov (5,33). Menijo, da jih učitelj malo manj pogosto spodbuja h kritičnemu razmišljanju (4,92). Učitelj je pri poučevanju precej dobro uporabljal druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo obravnavane vsebine (4,99).

Študenti 2. stopnje povedo, da je precej dobra dostopnost (5,59) in odnos učiteljev do študentov (5,54). Učitelj je študente precej dobro seznanil z obveznostmi pri predmetu (5,51). Menijo, da jih učitelj pogosto spodbuja h kritičnemu razmišljanju (5,22). K aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju je učitelj študente pogosto spodbujal (5,24).

Študenti 3. stopnje najvišje ovrednotijo dostopnost (5,95) in odnos učiteljev do študentov (5,93). Učitelj jih je precej dobro seznanil z obveznostmi pri predmetu (5,91). Najnižje ovrednotijo dejstvo, kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo obravnavane vsebine, a še vedno visoko in povedo, da precej dobro (5,66).

Poleg tega so bili vrednoteni tudi kriteriji ocenjevanja. Na vseh treh stopnjah študijskih programov je poizvedba prejela visoke povprečne ocene, kar kaže na to, da so študenti zadovoljni s pravočasno predstavitvijo kriterijev ocenjevanja.

Standardni odkloni v tabeli kažejo, kako enotni so bili študenti v svojih ocenah za vsak vidik poučevanja. Študenti doktorskega študija so pri svojem ocenjevanju bolj enotni kakor študenti magistrskih in dodiplomskih študijskih programov.

Pedagoško delo učiteljev je dobro vrednoteno. Na tej točki bi morali vključiti refleksijo učiteljev, ki so jo opravili po izvedbi predmeta tako, da so izpolnili vprašalnik. Načrtovana je bila presoja kritičnosti med mnenjem študentov in profesorja. Žal zaradi težav z informacijsko podporo ta del procesa kakovosti za tekoče študijsko leto odpade.

Povprečne ocene pedagoškega dela izvajalcev predmetov so visoke. Posameznikom, ki po določenih področjih ocenjevanja odstopajo navzdol, bi se v letnih razgovorih sugeriralo, da si pomagajo bodisi z usposabljanjem in mentorstvom, spodbujanjem uporabe različnih učnih metod in informacijskih virov. Kazalo bi razmisliti o prenosu primerov dobre prakse med učitelji na fakulteti. Pri tem bi morali vzpodbuditi zunanje sodelavce, da bi se vključili v krajša usposabljanja in jim morda ponuditi mentorstvo. Na dodiplomskih študijskih programih bi morali aktivnosti usmeriti v spodbujanje aktivnega, problemskega ali raziskovalnega učenja, kritičnega razmišljanja in uporabe usvojenega znanja. Priložnost je tudi v uporabi informacijskih tehnologij in virov, kot so videi, literatura, igre itd.

Fakulteta že sedaj spodbuja učitelje, da se aktivno ukvarjajo z raziskovanjem in vključevanjem v strokovne organizacije, saj to omogoči, da so vedno na tekočem s spremembami in novostmi na svojem področju. Učitelji imajo možnost mednarodnih izmenjav, ko lahko koristno prenesejo mednarodne prakse v svoje delo.

Tabela: Vrednotenje pedagoškega dela po posameznem študijskem programu (povprečne ocene)

ŠTUDENTI SO OCENILI:	PREHRANSKO SVETOVANJE - DIETETIKA, 1. STOPNJA		FIZIOTERAPIJA, 1. STOPNJA		ZDRAVSTVENA NEGA, 2. STOPNJA		DIETETIKA, 2. STOPNJA		APLIKATIVNA KINEZILOGIJA, 3. STOPNJA		APLIKATIVNA KINEZILOGIJA, 3. STOPNJA		PREVENTIVA ZA ZDRAVJE, 3. STOPNJA	
	PREHRANSKO SVETOVANJE - DIETETIKA, 1. STOPNJA	ZDRAVSTVENA NEGA, 1. STOPNJA	FIZIOTERAPIJA, 1. STOPNJA	APLIKATIVNA KINEZILOGIJA, 1. STOPNJA	ZDRAVSTVENA NEGA, 2. STOPNJA	DIETETIKA, 2. STOPNJA	APLIKATIVNA KINEZILOGIJA, 2. STOPNJA	APLIKATIVNA KINEZILOGIJA, 3. STOPNJA	PREVENTIVA ZA ZDRAVJE, 3. STOPNJA					
... razumljivost razlage študijskih vsebin.	5,30	5,12	5,17	5,21	5,5	5,22	5,13	-	5,66					
... koliko vas je spodbujal k aktivnemu, problemskemu ali raziskovalnemu učenju.	5,14	5,00	4,89	5,04	5,52	5,29	4,99	3,00	5,73					
... kako pogosto vas je spodbujal h kritičnemu razmišljanju.	5,05	4,88	4,86	4,99	5,56	5,12	5,02	6,00	5,72					
...pogostost spodbujanja uporabe usvojenega znanja (primeri, primerjave, aplikacija, izdelava načrta, simulacija na fiktivnih ali realnih primerih).	5,10	5,02	4,9	5,07	5,5	5,3	5,1	6,00	5,73					
...kako je uporabil druge informacijske vire (videi, literatura, igre...), ki smiselno dopolnjujejo obravnavane vsebine.	5,21	4,98	4,86	5,03	5,47	5,19	5,1	6,00	5,53					
... kako natančno vas je seznanil z obveznostmi pri predmetu.	5,45	5,22	5,17	5,38	5,65	5,48	5,4	6,00	5,91					
... kako je zagotavljal ustrezno povratno informacijo o znanju oziroma potrebnih izboljšavah pri načinu študija in razumevanju konceptov.	5,24	5,06	4,92	5,09	5,53	5,26	5,26	6,00	5,78					
... odnos do študentov.	5,5	5,24	5,37	5,39	5,62	5,56	5,58	6,00	5,97					
... dostopnost.	5,45	5,17	5,2	5,32	5,64	5,43	5,56	2,00	5,98					
kriteriji ocenjevanja so bili pravočasno predstavljeni.	5,55	5,27	5,29	5,49	5,69	5,55	5,67	6,00	5,83					

V procesu zagotavljanja kakovosti in z namenom poskrbeti za zaključevanje kakovosti je bilo načrtovano stopenjsko podajanje predlogov za izboljšanje. Tako so izvajalci predmetov pripravili svoje predloge za izboljšanje pedagoškega dela pri predmetu, v katerega so vključeni. Skupek predlogov vseh izvajalcev (če jih je več) na drugi stopnji presoja nosilec predmeta in oblikuje skupne ukrepe za izboljšanje. Na tretji stopnji je prodekan za kakovost posameznega področja tisti, ki iz naslova vseh predlogov pripravi končen nabor ukrepov na nivoju študijskega programa, ki bi privedli do izboljšanja. Načrtovani ukrepi bi bili vključeni v akcijski načrt, katerega izvajanje bi se obdobjno spremljalo. V naslednjem študijskem letu bi vrednotili tudi učinke izvedenih ukrepov ter skladno z rezultati predružačili ali nadgrajevali aktivnosti. S tem bi se omogočilo nenehno izboljšanje kakovosti pedagoškega dela. Zanka kakovosti bi bila zaključena, proces izboljšanja bi napredoval.

Iz tabele izhajajo podrobne razlike med študijskimi programi, ki nakazujejo potrebe po izboljšanju posamezne kategorije pedagoškega dela učiteljev. Prodekanom za kakovost posameznega področja to služi kot smerokaz pri načrtovanju dela katedre, katere aktivnosti bi kazalo okrepiti.

3. Vrednotenje izvedbe predmeta

Tabela in graf: Vrednotenje izvedbe predmeta po stopnjah študijskih programov

Študenti so ocenili:	1. Stopnja		2. Stopnja		3. Stopnja	
	povprečje	St. odklon	povprečje	St. odklon	povprečje	St. odklon
... Kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	5,11	0,99	5,08	1,15	5,55	0,70
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... Medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	5,11	0,99	5,09	1,26	5,52	0,82
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... V kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki ste jih obiskovali.	3,66	1,67	3,30	1,78	2,92	2,20
	1 - Zelo malo; 2 - Malo; 3 - Malo manj; 4 - Malo več; 5 - Veliko; 6 - Zelo veliko; 9 - Brez odgovora					
... Se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	4,44	1,28	4,52	1,29	5,51	1,03
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten ...	5,01	1,20	5,16	1,15	5,73	0,65
	1 - Zelo redko ali nikoli; 2 - Redko; 3 - Malo manj redko; 4 - Malo manj pogosto; 5 - Pogosto; 6 - Zelo pogosto ali vedno; 9 - Brez odgovora					

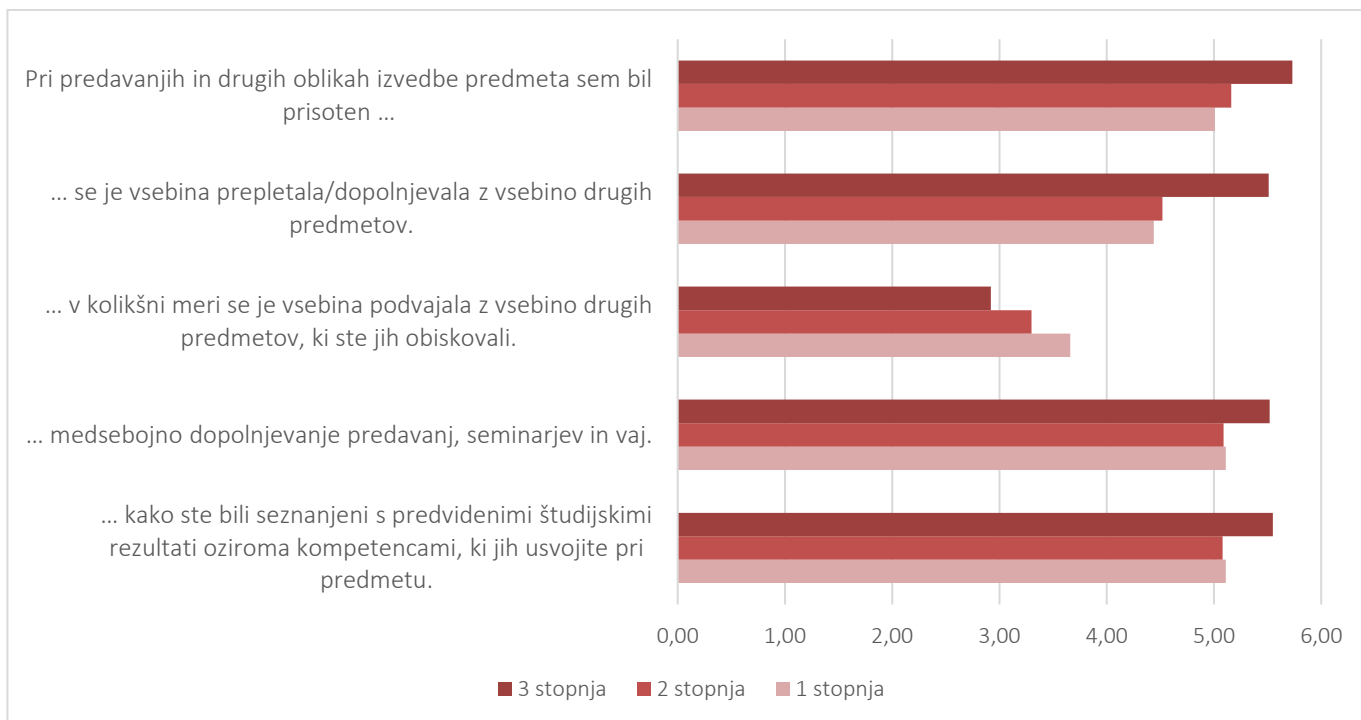


Tabela in graf predstavljata povprečne ocene študentov glede nekaterih vidikov izvedbe predmeta, razdeljene po stopnjah (1. stopnja, 2. stopnja, 3. stopnja).

Na splošno, študenti na 1. stopnji študija izvedbo predmeta ocenijo nekoliko manj pozitivno kot študenti na višjih stopnjah programa. Učitelji so precej dobro seznanili študente s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu (5,11). Študenti povedo, da so se precej dobro medsebojno dopolnjevala predavanja, seminarji in vaje (5,11). Pravijo, da se vsebina predmetov malo manj podvaja z vsebino drugih predmetov (3,66), se je pa dobro prepletala oz. dopolnjevala z vsebino drugih predmetov (4,4). Največjo razliko med mnenjem študentom izkazuje ocena glede podvajanja vsebin med predmeti (Standardni odklon je 1,67).

Na 2. stopnji študija študenti povedo, da so jih učitelji precej dobro seznanili s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu (5,08). Študenti izjavijo, da so se precej dobro medsebojno dopolnjevala predavanja, seminarji in vaje (5,09). Pravijo, da se vsebina predmetov malo manj podvaja z vsebino drugih predmetov (3,30), se je pa dobro prepletala oz. dopolnjevala z vsebino drugih predmetov (4,52). Največjo razliko med mnenjem študentom izkazuje ocena glede podvajanja vsebin med predmeti (Standardni odklon je 1,78).

Doktorski študenti ovrednotijo izvedbo predmetov najvišje. Povedo, da so jih učitelji precej dobro seznanili s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu (5,55). Študenti izjavijo, da so se precej dobro medsebojno dopolnjevala predavanja, seminarji in vaje (5,52). Pravijo, da se vsebina predmetov malo manj podvaja z vsebino drugih predmetov (2,92), se je pa dobro prepletala oz. dopolnjevala z vsebino drugih predmetov (5,51). Največjo razliko med mnenjem študentom izkazuje ocena glede podvajanja vsebin med predmeti (Standardni odklon je 2,20).

Študenti vseh treh stopenj so bili pogosto prisotni pri predavanjih in drugih oblikah študijskega procesa.

Na podlagi rezultatov ankete lahko fakulteta izvede več ukrepov za izboljšanje izvedbe predmeta.

Za povečanje seznanjenosti s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami je pričakovanja potrebno jasno skomunicirati na uvodnih začetnih predavanjih predmeta. Fakulteta bi lahko poudarila pomembnost študijskih rezultatov in kompetenc ter jih povezala s poklicnimi cilji študentov. Medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj je tematika natančnega pregleda in analize ob prenovah študijskih programov, a bi na katedrah nosilci predmetov lahko bolj sodelovali in razpravljali o vsebinah predmetov. Podvajanju vsebin v predmetih se fakulteta izogne tako, da natančno pregleda in analizira učne načrte predmetov v procesu prenove študijskega programa. Prepletенost in dopolnjevanje vsebin med predmeti je posledica interdisciplinarnih pristopov, ki so nujno potrebni in omogočijo boljše povezovanje znanj med predmeti. Posebno pozornost bodo predstojniki kateder posvetili tistim predmetom, kjer so visoki standardni odkloni, saj to predstavlja neke vrste indikator, da obstajajo odstopanja pri izvajalcih oz. predmetih.

Fakulteta bi lahko spodbujala udeležbo študentov na predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta z izboljšanjem kakovosti poučevanja in z večjo interakcijo med študenti in profesorji. Profesorji bi lahko uporabljali različne pristope poučevanja, da bi ohranili pozornost študentov in jih bolje vključili v učni proces.

Seznanitev študentov s študijskimi obveznostmi je definirana v Pravilniku o preverjanju in ocenjevanja znanja na UP FVZ (Junij 2022).

Glede prisotnosti študentov je fakulteta sprejela sklep o dopolnitvi učnih načrtov po vseh študijskih programih, z veljavnostjo od š.l. 2022/2023. Opredeljeno je, da predavanja niso obvezna. Laboratorijske, terenske in klinične vaje morajo študenti opraviti v celoti, pri seminarjih in seminarskih vajah je obvezna vsaj 80-odstotna udeležba.

Tabela: Vrednotenje izvedbe predmeta po posameznem študijskem programu (povprečne ocene)

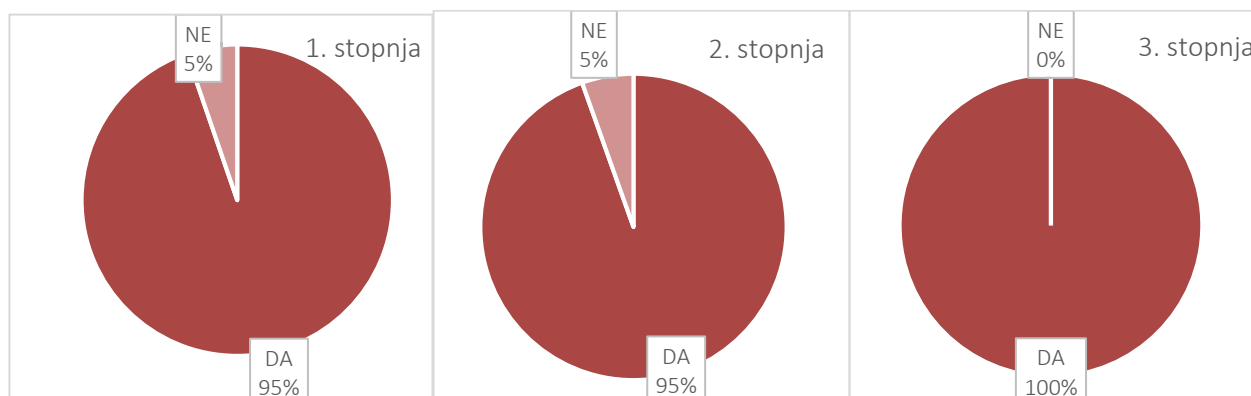
Študenti so ocenili:	Prehransko svetovanje - dietetika, 1. stopnja		Zdravstvena nega, 1. stopnja		Fizioterapija, 1. stopnja		Aplikativna kineziologija, 1. stopnja		Zdravstvena nega, 2. stopnja		Dietetika, 2. stopnja		Aplikativna kineziologija, 2. stopnja		Aplikativna kineziologija, 3. stopnja		Preventiva za zdravje, 3. stopnja	
... kako ste bili seznanjeni s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojite pri predmetu.	5,26	5,08	5,06	5,13	5,38	4,89	4,96	6,00	5,54									
... medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj.	5,32	5,06	5,10	5,11	5,42	4,82	5,00	-	5,52									
... v kolikšni meri se je vsebina podvajala z vsebino drugih predmetov, ki ste jih obiskovali.	3,43	4,08	2,98	3,36	3,69	2,94	3,24	1,00	2,97									
... se je vsebina prepletala/dopolnjevala z vsebino drugih predmetov.	4,42	4,50	4,38	4,36	4,74	4,45	4,36	4,00	5,56									
Pri predavanjih in drugih oblikah izvedbe predmeta sem bil prisoten ...	5,09	4,87	5,30	5,03	5,36	4,89	5,19	-	5,73									

Iz tabele izhajajo razlike med študijskimi programi, ki nakazujejo potrebe po izboljšanju posamezne kategorije izvedbe predmeta. Prodekanom za kakovost posameznega področja to služi kot smerokaz pri načrtovanju dela katedre, katere aktivnosti bi kazalo okrepiti.

4. Vrednotenje preverjanja in ocenjevanja znanja

Tabela in graf: Vrednotenje preverjanja in ocenjevanja znanja

Študenti so odgovorili:	1. Stopnja		2. Stopnja		3. Stopnja	
	DA	NE	DA	NE	DA	NE
Rezultati izpitov so bili znani v predpisanem roku.	8054	448	972	56	7	0



Na vseh stopnjah študijskih programov študenti povedo, da so bili rezultati izpitov znani v predpisanem roku.

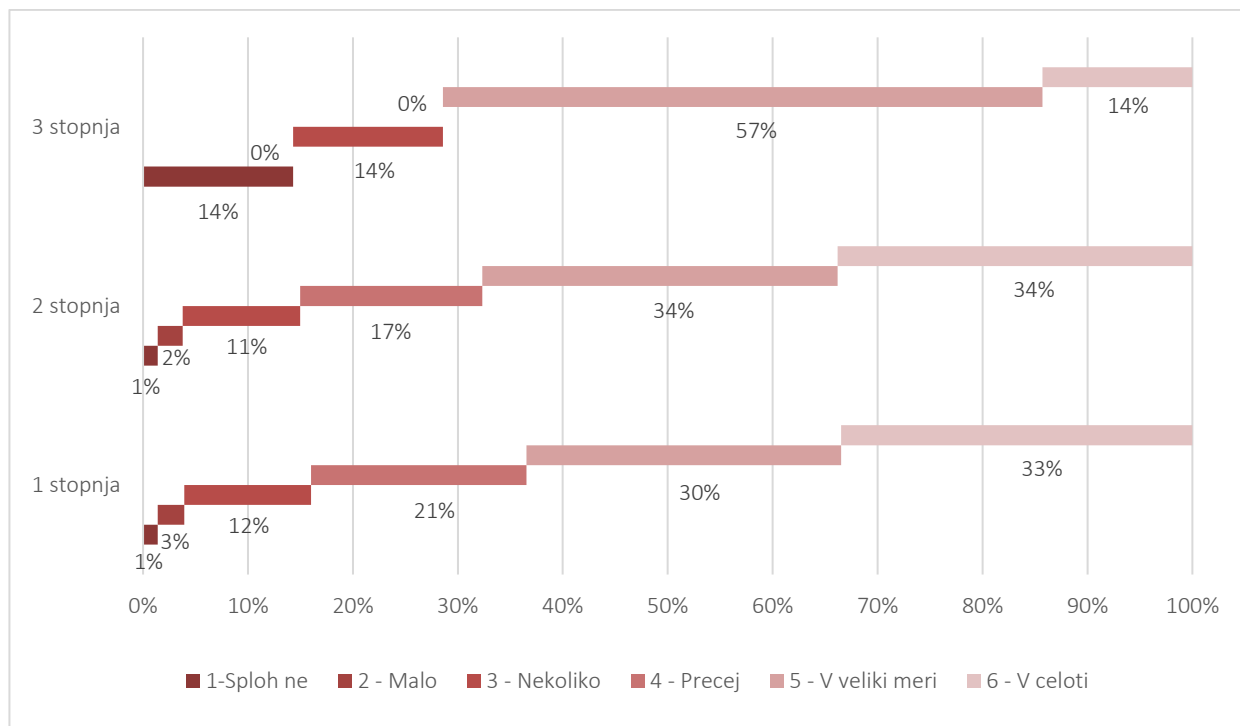
Pravilnik o preverjanju in ocenjevanju znanja na UP FVZ (Junij 2022) določa, da ocenjevalec izpita vnese ocene pisnega izpita v VIS/ŠIS najkasneje v roku 14 dni od dneva izpita.

5. Vrednotenje obremenitve študenta pri predmetu

Tabela in graf: Vrednotenje obremenitve študenta pri predmetu

PREDVIDEN OBSEG UR DELA PRI PREDMETU ZADOŠČA ZA PRIDOBITEV KOMPETENC, NAVEDENIH V UČNEM NAČRTU:

	1- SPLOH NE	2 - MALO	3 - NEKOLIKO	4 - PRECEJ	5 - V VELIKI MERI	6 - V CELOTI
1 STOPNJA	1,40%	2,52%	12,07%	20,54%	30,00%	33,46%
2 STOPNJA	1,39%	2,40%	11,17%	17,36%	33,89%	33,80%
3 STOPNJA	14,29%	0,00%	14,29%	0,00%	57,14%	14,29%



Na 1. stopnji študija tretjina študentov meni, da predviden obseg ur dela pri predmetu v celoti zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta. Tretjina je takih študentov, ki povedo, da obseg ur v veliki meri zadošča za pridobitev kompetenc. Preostanek študentov pa pove, da predviden obseg ur za samostojno delo študentov ne zadostuje za to, da študent usvoji vse predpisane kompetence.

Na 2. stopnji je vrednotenje ocenjevanja pri predmetu podobno.

Na doktorskem študiju 15% študentov pravi, da predviden obseg ur dela pri predmetu v celoti zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta. Več kot pol študentov meni, da obseg ur v veliki meri zadošča za pridobitev kompetenc.

V delo študenta se štejejo ure organiziranega študijskega dela predavanj, seminarjev, vaj in drugo (praktično usposabljanje, hospitacije, nastopi, terensko delo ipd.) in samostojno delo študenta, kot na primer: izdelava seminarske naloge, študij literature in virov, priprava na izpit.

Fakulteta skrbi za obremenitev dela študentov. Že ob pripravi učnega načrta za svoj predmet izvajalec predmeta pripravi pregled razporeditve razpoložljivih ur na posamezne aktivnosti študenta.

6. Vrednotenje splošnega dela ankete

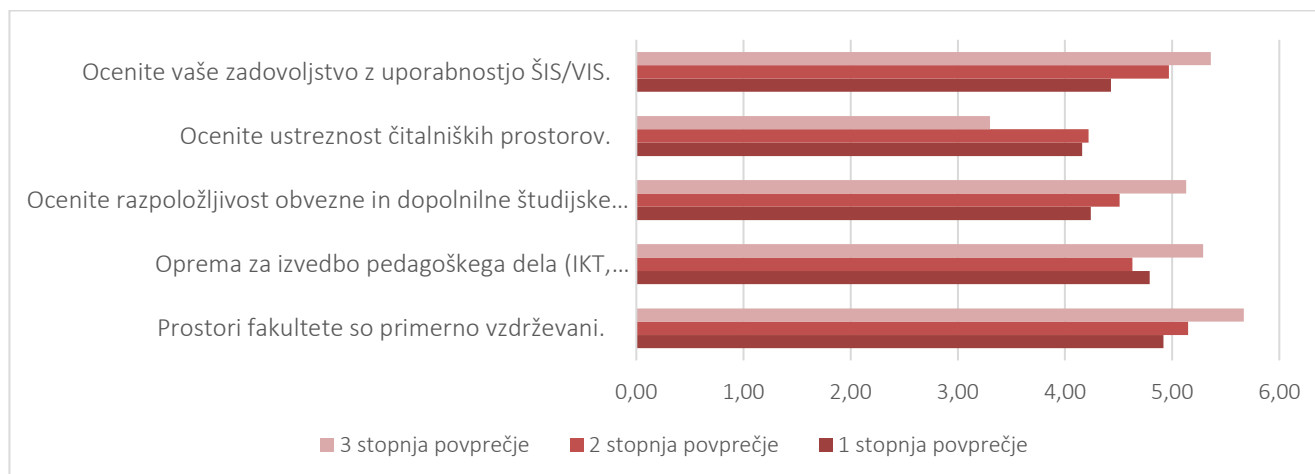
Institucionalni del ankete zajema za vrednotenje zadovoljstva z urnikom, s prostorskimi pogoji, z informacijsko podporo, s storitvami knjižnice in referata, z obveščanjem, z delovanjem študentskega sveta, s ponudbo interesnih dejavnosti, z informacijo o možnosti mednarodne mobilnosti, s tutorstvom, s kariernim svetovanjem, s svetovalno pomočjo.

Ta sklop se izvede najprej 15 dni pred začetkom poletnega izpitnega obdobja, vendar najkasneje do 1. oktobra tekočega študijskega leta. Sklop izpolni udeleženec ankete enkrat ob prijavi na prvi izpit v poletnem oziroma jesenskem izpitnem obdobju. Izpolnjen sklop je pogoj za prijavo na prvi izpit v poletnem oz. jesenskem izpitnem obdobju in za vpis v višji letnik.

6.1 Področje materialnih pogojev

Tabela in graf: Pregled vrednotenja materialnih pogojev

Materialni pogoji	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
<i>Prostori fakultete so primerno vzdrževani.</i>	4,92	1,08	5,15	0,94	5,67	0,60
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
<i>Oprema za izvedbo pedagoškega dela (IKT, laboratorijska oprema,...) je ustrezna in primerno vzdrževana.</i>	4,79	1,11	4,63	1,29	5,29	0,70
	1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3 - Neprimerno; 4 - Primerno; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora					
<i>Ocenite razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature.</i>	4,24	1,21	4,51	1,21	5,13	0,81
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
<i>Ocenite ustreznost čitalniških prostorov.</i>	4,16	1,32	4,22	1,43	3,30	1,73
	1 - Zelo neprimerno; 2 - Precej neprimerno; 3 - neprimerno; 4 - Primerno ; 5 - Precej primerno; 6 - Zelo primerno; 9 - Brez odgovora					
<i>Ocenite vaše zadovoljstvo z uporabnostjo ŠIS/VIS.</i>	4,43	1,20	4,97	0,96	5,36	0,72
	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora					



Študenti 1. stopnje pravijo, da so prostori fakultete dobro vzdrževani (4,92), da je oprema primerna (4,79). Čitalniški prostori so primerni (4,16). Razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature je dobra (4,24). Študenti so zadovoljni z uporabnostjo ŠIS/VIS (4,43).

Študenti 2. stopnje pravijo, da so prostori fakultete precej dobro vzdrževani (5,15), da je oprema primerna (4,63). Čitalniški prostori so primerni (4,22). Razpoložljivost obvezne in dopolnilne študijske literature je dobra (4,51). Študenti so zadovoljni z uporabnostjo ŠIS/VIS (4,97).

Doktorski študenti izrazijo večje zadovoljstvo po obravnavanih kriterijih, razen glede čitalniških prostorov za katere menijo, da so neprimerni (3,30).

Glede na v tabeli prikazan standardni odklon so mnenja študentov razpršena.

Fakulteta skrbi za materialne pogoje, saj se zaveda stiske s prostori. V teku je postopek pridobitve gradbenega dovoljenja za novo stavbo. Oprema se letno posodablja, prodekani za kakovost posameznega področja letno pripravijo načrt nabave opreme in potrebne literature, ki se v teku leta realizira. Priložnost za izboljšanje je iskati tudi v razgovorih s predstavniki Študentskega sveta in skupaj najti rešitve, ki so hitro izvedljive in bi študentom izboljšale bivanje na fakulteti.

6.2 Informiranost in podporne storitve fakultete

Tabela in graf: Pregled vrednotenja Informiranosti in podpornih storitev fakultete

Informiranost in podporne storitve fakultete	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
Seznanjen sem, na koga se lahko obrnem v primeru vprašanj, težav ali pobud.	4,10	1,37	4,03	1,40	4,87	0,81
Ocenite zadovoljstvo s spletno stranjo fakultete.	4,62	1,07	4,82	1	5,21	0,77
S storitvami referata...	3,76	1,48	4,22	1,33	5,67	0,47
O morebitnih spremembah urnika sem ustrezno in pravočasno obveščen.	4,18	1,37	4,78	1,23	5,14	0,83
Z informacijami o možnih mednarodnih izmenjavah...	3,75	1,37	3,81	1,37	4,80	1,33
Seznanjen sem z delovanjem Kariernega centra UP.	4,04	1,30	4,27	1,27	4,50	1,40

Informiranost in podporne storitve fakultete	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
Seznanjen sem z možnostjo psihološkega svetovanja.	3,43	1,55	3,42	1,67	3,50	1,68
Z namenom in potekom tutorstva sem seznanjen.	4,24	1,31	4,09	1,44	5,15	0,77

1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora

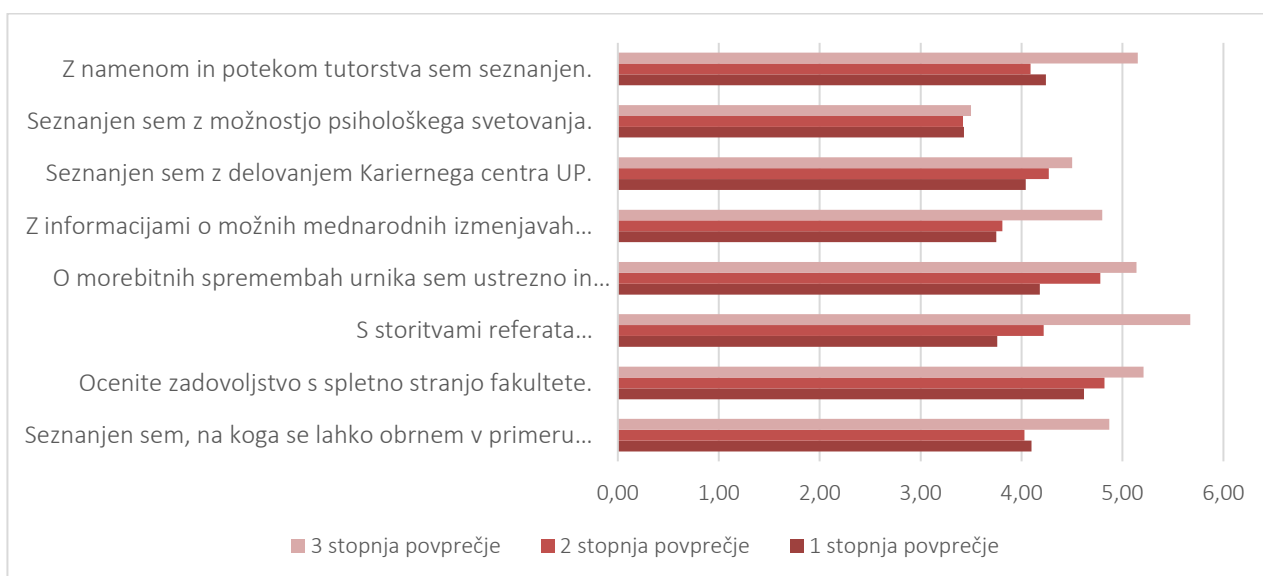
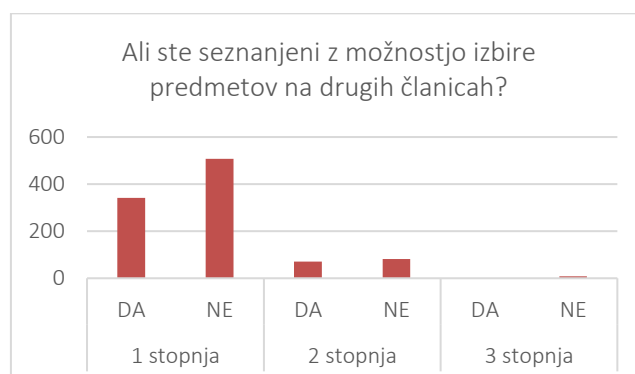
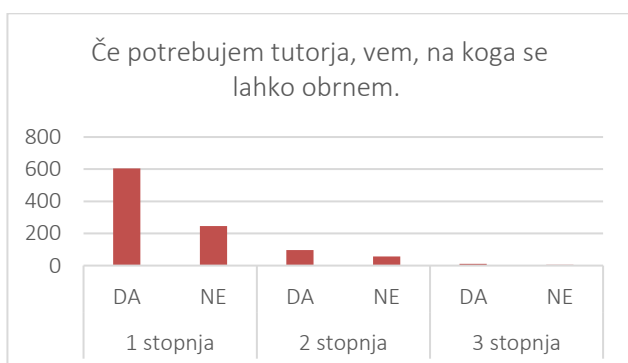


Tabela in graf: Pregled vrednotenja Informiranosti in podpornih storitev fakultete

Informiranost in podporne storitve fakultete	1 stopnja			2 stopnja			3 stopnja		
	DA	NE	st. odklon	DA	NE	st. odklon	DA	NE	st. odklon
Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem.	604	246	0	97	56	0	11	4	0
Ali ste seznanjeni z možnostjo izbire predmetov na drugih članicah?	342	508	0	71	82	0	7	8	0



Študenti 1. stopnje so dobro seznanjeni, na koga se lahko obrnejo v primeru vprašanj, težav ali pobud (4,10). Zadovoljni so s spletno stranjo fakultete (4,62). O morebitnih spremembah urnika so malo manj pogosto ustrezno in pravočasno obveščeni (4,18). S storitvami referata je tretjina študentov izrazila nezadovoljstvo (3 in manj), ostali so bili s storitvami referata zadovoljni (4 in več). Skoraj polovica anketiranih študentov je slabo seznanjenih z možnostjo mednarodnih izmenjav (3 in manj), ostali so dobro seznanjeni (4 in več). Dobro so seznanjeni z delovanjem Kariernega centra UP (4,04) ter z namenom in potekom tutorstva (4,24). Slabše so seznanjeni z možnostjo psihološkega svetovanja (3,43).

Študenti 2. stopnje so dobro seznanjeni, na koga se lahko obrnejo v primeru vprašanj, težav ali pobud (4,03). Zadovoljni so s spletno stranjo fakultete (4,82). O morebitnih spremembah urnika so malo manj pogosto ustrezno in pravočasno obveščeni (4,78). S storitvami referata so zadovoljni (4,22). Skoraj polovica anketiranih študentov je slabo seznanjenih z možnostjo mednarodnih izmenjav (3 in manj), ostali so dobro seznanjeni (4 in več). Dobro so seznanjeni z delovanjem Kariernega centra UP (4,27) ter z namenom in potekom tutorstva (4,09). Slabše so seznanjeni z možnostjo psihološkega svetovanja (3,42).

Doktorski študenti izkažejo večje zadovoljstvo s storitvami referata (5,67) in glede obveščeni o spremembah urnika, seznanjenostjo s tutorskim sistemom, s spletno stranjo fakultete (5 in več). So dobro seznanjeni, na koga se lahko obrnejo v primeru vprašanj, težav ali pobud (4,87). Dobro so seznanjeni z delovanjem Kariernega centra UP (4,50) in z možnostjo mednarodnih izmenjav (4,80). So si bolj enotni v izraženih mnenjih.

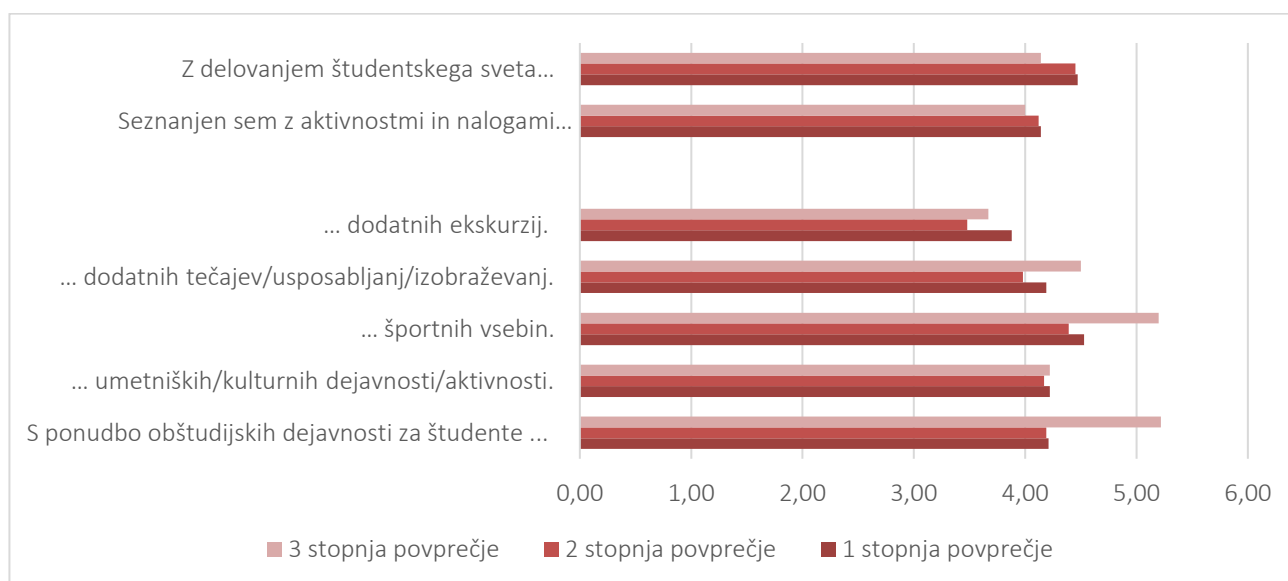
Fakulteta bo nadaljevala s svojim delom na področju obveščanja študentov o tekočem dogajanju na fakulteti in na področju boljšega informiranja študentov z dejavnostjo tutorstva, psihološkim svetovanjem, kariernim centrom in možnostjo mednarodnih izmenjav. Odgovorne osebe na fakulteti vlagajo veliko časa v obveščanje študentov, vendar se pričakuje tudi njihova odzivnost in proaktivnost. Informacije so na razpolago na spletnih straneh fakultete, objavljene so na informacijskih televizijskih ekranih v prostorih fakultete, organizirana so srečanja s študenti (tudi preko Zoom), na oglasnih deskah so izobešeni plakati, objave so tudi na družbenih omrežjih (Facebook, Instagram, idr.). Fakulteta lahko še bolj izpostavi te dogodke preko predstavnikov Študentskega sveta in predstavnikov letnikov študijskih programih.

6.3 Študentski svet in obštudijske dejavnosti

Tabela in graf: Pregled vrednotenja seznanjenosti s Študentskim svetom in obštudijsko dejavnostjo

Študentski svet in obštudijske dejavnosti	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
S ponudbo obštudijskih dejavnosti za študente ...	4,21	1,18	4,19	1,37	5,22	0,63
Ocena ponudbe obštudijskih:	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
... umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti.	4,22	1,25	4,17	1,35	4,22	1,31
... športnih vsebin.	4,53	1,21	4,39	1,24	5,20	1,08
... dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj.	4,19	1,27	3,98	1,48	4,50	0,87
... dodatnih ekskurzij.	3,88	1,43	3,48	1,63	3,67	1,37

Študentski svet in občudijske dejavnosti	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
Seznanjen sem z aktivnostmi in nalogami Študentskega sveta fakultete.	4,14	1,28	4,12	1,33	4,00	1,47
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
Z delovanjem študentskega sveta...	4,47	1,17	4,45	1,15	4,14	1,25
	1 - Sploh nisem zadovoljen; 2 - Precej nezadovoljen; 3 - Nezadovoljen ; 4 - Zadovoljen sem; 5 - Precej zadovoljen; 6 - Popolnoma sem zadovoljen; 9 - Brez odgovora					



Študenti 1. stopnje so s ponudbo občudijskih dejavnosti zadovoljni (4,21). Vsebine s področja umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti, športnih vsebin, dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj ocenijo kot dobro (4 in več), ponudbo dodatnih ekskurzij ovrednotijo kot slabo (3,88).

Študenti 2. stopnje so s ponudbo občudijskih dejavnosti zadovoljni (4,19). Vsebine s področja umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti in ponudbo dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj ter športne vsebine ovrednotijo kot dobro (do 4,39). Ponudbo dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj in ponudbo dodatnih ekskurzij ovrednotijo kot slabo (do 3,98).

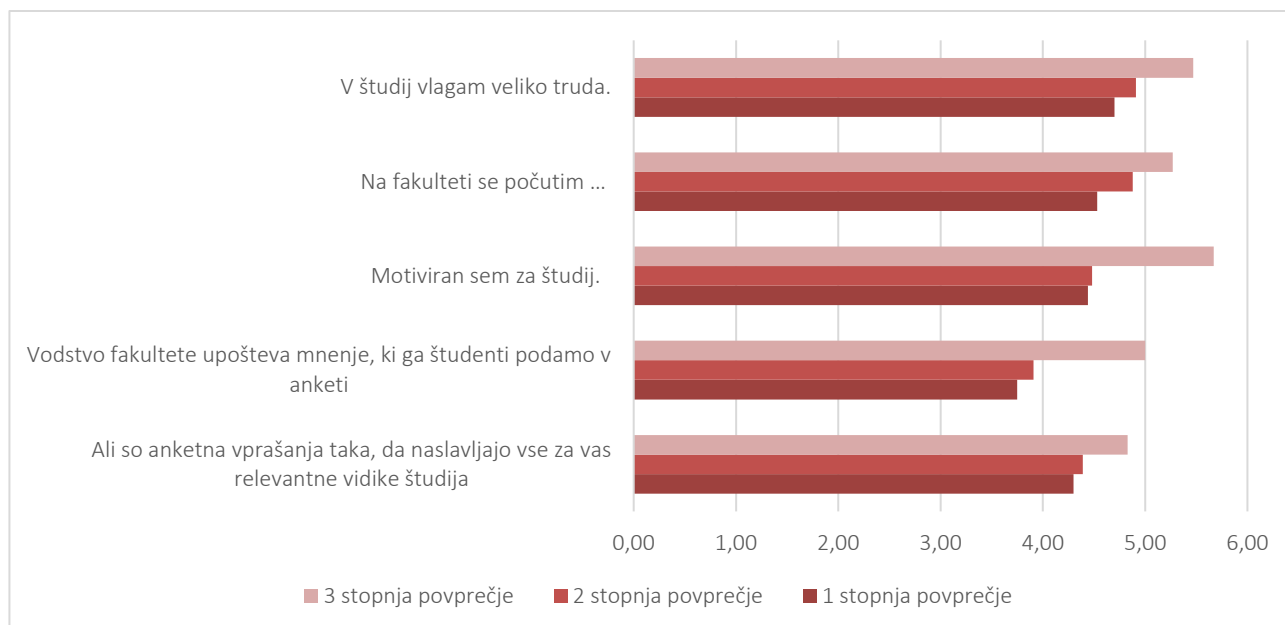
Študenti 3. stopnje so s ponudbo občudijskih dejavnosti precej zadovoljni (5,22). Vsebine s področja umetniških/kulturnih dejavnosti/aktivnosti in športnih vsebin ocenijo kot dobro (4 in več). Ponudbo dodatnih tečajev/usposabljanj/izobraževanj in ponudbo dodatnih ekskurzij ovrednotijo kot slabo (do 4).

Vsi anketirani študenti so dobro seznanjeni z aktivnostmi in nalogami Študentskega sveta fakultete (4 in več) ter so zadovoljni z njegovim delovanjem (4 in več).

6.4 Motiviranost in počutje študentov

Tabela in graf: Pregled vrednotenja motiviranosti in počutja študentov

Motiviranost in počutje študentov	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
Ali so anketna vprašanja taka, da naslavlajo vse za vas relevantne vidike študija	4,30	1,20	4,39	1,21	4,83	0,80
	1-Sploš ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora					
Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi	3,75	1,40	3,91	1,45	5,00	0,77
	1-Sploš ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora					
Motiviran sem za študij.	4,44	1,27	4,48	1,32	5,67	0,47
	1-Sploš ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora					
Na fakulteti se počutim ...	4,53	1,08	4,88	1,07	5,27	0,68
	1 - Zelo slabo; 2 - Precej slabo; 3 - Slabo; 4 - Dobro; 5 - Precej dobro; 6 - Zelo dobro; 9 - Brez odgovora					
V študij vlagam veliko truda.	4,70	1,05	4,91	1,06	5,47	0,50
	1-Sploš ne; 2 - Malo; 3- Nekoliko; 4-Precej; 5- V veliki meri; 6- V celoti; 9 - Brez odgovora					



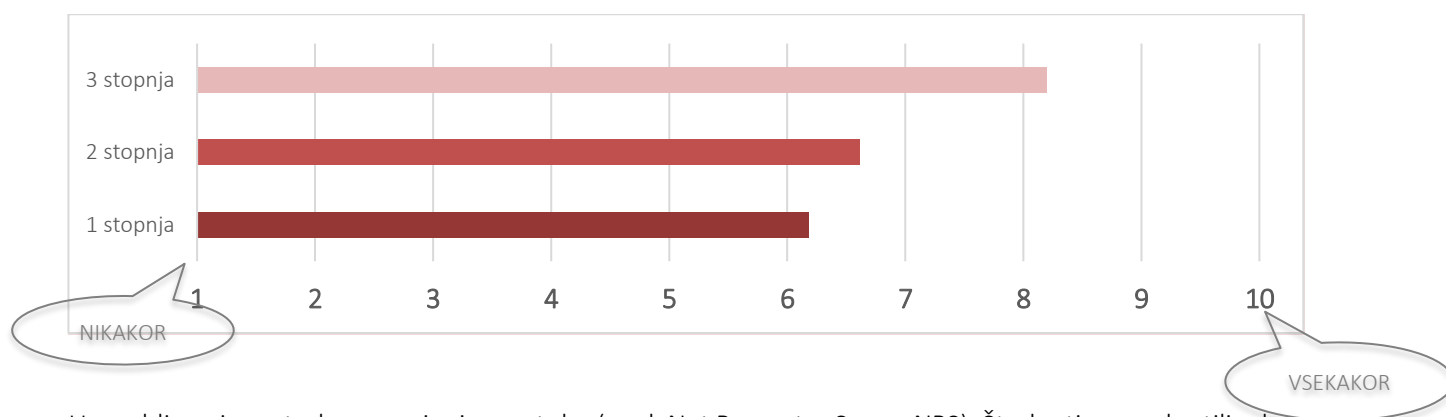
Študenti 1. stopnje pravijo, da so anketna vprašanja v precejšnji meri taka, da naslavlajo zanje relevantne vidike študija (4,30). Menijo, da vodstvo fakultete le nekoliko upošteva mnenje, ki ga študenti podajo v anketi (3,75). Ocenijo, da so precej motivirani za študij (4,44). Na fakulteti se počutijo dobro (4,53). V precejšnji meri se strinjajo, da v študij vlagajo veliko truda (4,70).

Študenti 2. stopnje vse trditve ovrednotijo isto, le z nekoliko višjim izraženim povprečjem podanih ocen. Tudi nihanje med različnimi ocenami trditev je podobno, kar predstavlja neenotno mnenje študentov.

Doktorski študenti najvišje ovrednotijo odgovore in povedo, da so anketna vprašanja v precejšnji meri taka, da naslavlja zanje relevantne vidike študija (4,83). Menijo, da vodstvo fakultete v veliki meri upošteva mnenje, ki ga študenti podajo v anketi (5,00). Ocenijo, da so v veliki meri motivirani za študij (5,67). Na fakulteti se počutijo precej dobro (5,27). V veliki meri se strinjajo, da v študij vlagajo veliko truda (5,47). Izražena mnenja so najbolj enotna med študenti različnih stopenj študija.

6.5 Kako verjetno je, da bi študij na fakulteti priporočili znancem?

	1 stopnja		2 stopnja		3 stopnja	
	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon	povprečje	st. odklon
Kako verjetno je, da bi študij na fakulteti priporočili znancem?	6,18	2,57	6,61	2,54	8,20	1,97



Uporabljena je metoda za merjenje zvestobe (angl. Net Promoter Score, NPS). Študenti so vrednotili odgovor od 1 do 10, kjer 1 pomeni »Nikakor«, 10 pomeni »Vsekakor«.

Študenti na 1. stopnji študija v povprečju podajo oceno 6,18. Zanje velja, da je večja verjetnost, da se ne zavzemajo pozitivno za fakulteto.

Študenti na 2. stopnji študija podajo povprečno oceno 6,61, kar jih že uvršča bližje tistim, ki se bolj zavzemajo za dobro mnenje o fakulteti.

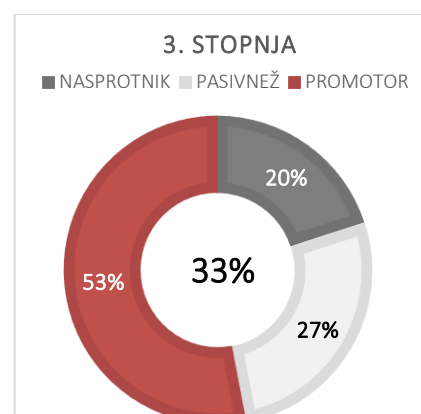
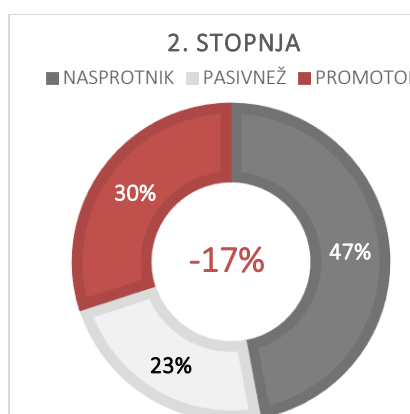
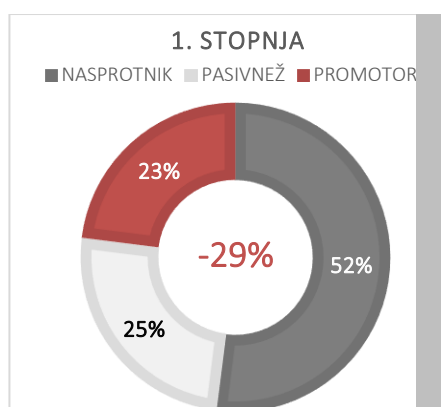
Doktorski študenti s povprečno oceno 8,2 so najbližje skupini promotorjev, kar pomeni, da so zavzeti pri študiju in je verjetno, da bodo promovirali fakulteto s pozitivnim mnenjem.

Pregled odgovorov

	število	povprečje	st. odklon	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 stopnja	850	6,18	2,57	32	33	70	120	119	68	104	106	90	108
2 stopnja	153	6,61	2,54	3	3	13	18	21	14	25	10	13	33
3 stopnja	15	8,20	1,97	0	0	0	0	3	0	3	1	1	7

Indeks merjenja zvestobe (Net Promoter Score)

	OCENA	OCENA	OCENA	OCENA	SKUPAJ	INDEKS NPS
		OD 1-6	OD 7 - 8	OD 9-10		
		NASPROTNIK	PASIVNEŽ	PROMOTOR		
1 STOPNJA	Št. Odgovorov	442	210	198	850	-29%
	Delež	52%	25%	23%	100%	
2 STOPNJA	Št. Odgovorov	72	35	46	153	-17%
	Delež	47%	23%	30%	100%	
3 STOPNJA	Št. Odgovorov	3	4	8	15	33%
	Delež	20%	27%	53%	100%	



Nasprotniki so nezadovoljni študenti. Zadovoljstvo ovrednotijo od 0 do 6. Fakulteti lahko z negativnim mnenjem in govorjenjem tudi škodijo. Iz te skupine izhaja več kot 80 odstotkov negativnih mnenj in pritožb. Največji delež predstavljajo študenti 1. stopnje, kar 52%.

Pasivni študenti nimajo večjih pripomb in so zadovoljni, vendar je to le trenutni odraz stanja. Vrednost njihove ocene je 7 in 8. So zadovoljni, vendar nenavdušeni ter so dovzetni za druge priložnosti. Poleg tega so njihova priporočila manj kvalitetna in ne tako navdušujoča. Po stopnjah študijskih programov je približno enak delež.

Promotorji so zvesti in entuziastični študenti. Podajo ocene 9 in 10. O dobrih izkušnjah s fakulteto radi govorijo s prijatelji in sodelavci. So tisti, ki priporočajo vpis na fakulteto tudi drugim študentom. Kar 80 odstotkov jih aktivno priporoča vpis na fakulteto tudi drugim. Na prvi stopnji je skoraj četrtnina promotorjev (23%), na drugi je takih tretjina (30%), največ, malo več kot polovica (52%), je na doktorskem študiju.

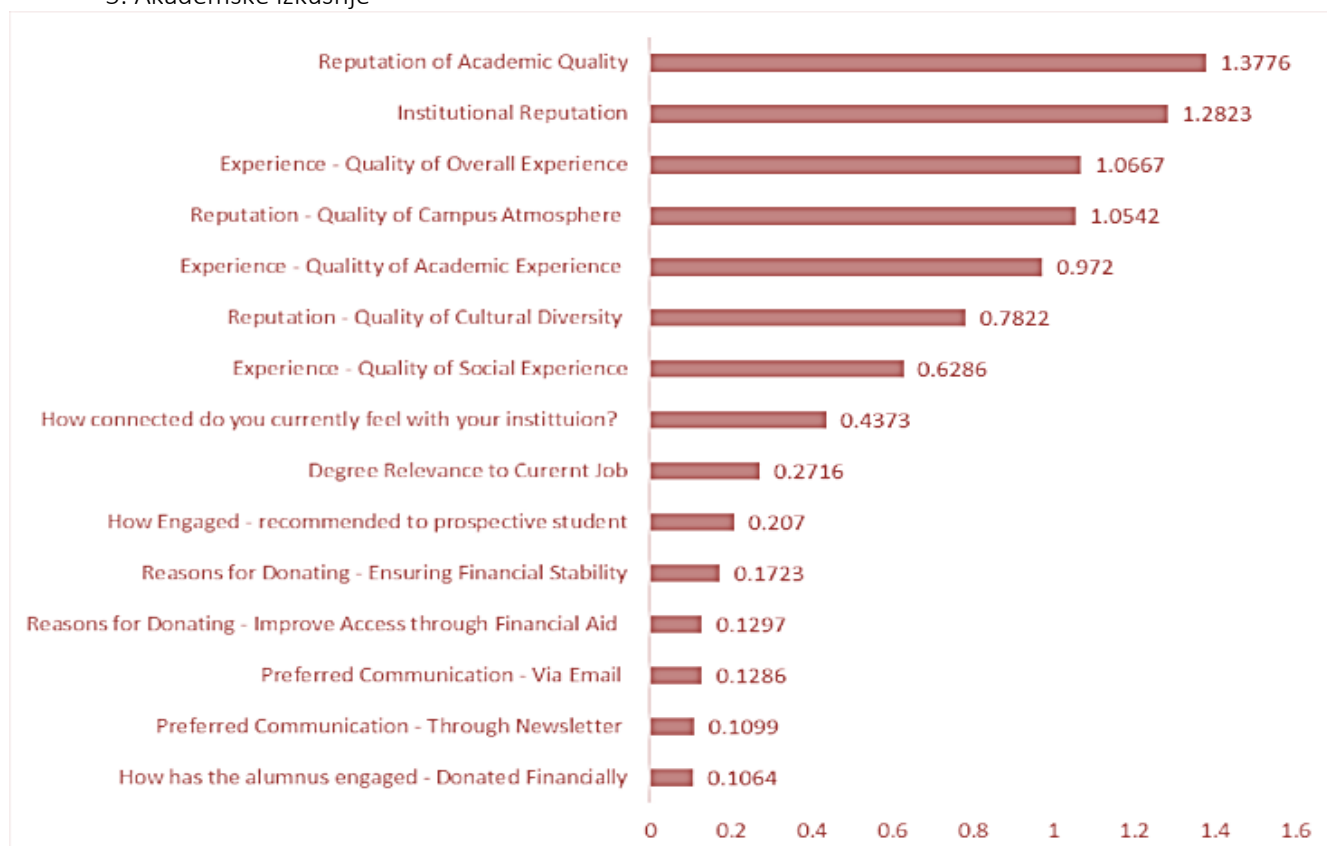
Indeks NPS je torej pokazatelj zadovoljstva in zvestobe študentov ter njihovega potenciala za širjenje dobrega glasu o fakulteti. Fakulteta oz. univerza imata veliko vlogo pri njihovi karierni tržnosti.

Kot zanimivost velja omeniti študijo o merilih (Benchmarks Study) iz leta 2020, ki jo je izvedlo Nacionalno združenje visokošolskih in univerzitetnih poslovnih uradnikov (NACUBO - National Association of College and University Business Officers). Takrat je bila povprečna ocena NPS za zdravstvene fakultete v Združenih državah 26. Vendar ta študija vključuje le odgovore omejenega števila institucij, zato NPS morda ni reprezentativen za celotno panogo. To lahko uporabimo za približno oceno možnosti, vendar se mora UP FVZ osredotočiti na izboljšanje svojega NPS.

Raziskani so bili dejavniki (<https://www.hanoverresearch.com/insights-blog/metric-your-higher-education-competitors-arent-using/?org=higher-education>), ki vplivajo na to, da bodo študenti diplomirali in postali

promotorji kot alumni. V raziskavi so našli 15 spremenljivk, ki imajo največji vpliv na to, ali diplomanti postanejo promotorji, pri čemer je prvih pet:

1. Ugled akademske kakovosti
2. Institucionalni ugled
3. Splošne izkušnje
4. Vzdušje v kampusu
5. Akademske izkušnje



Kot promotorji so uspešni diplomanti tisti, ki so privlačni za vpis novih študentov, zlasti za tiste kandidate, ki si prizadevajo za podobno karierno pot. S svojimi pozitivnimi izkušnjami na fakulteti igrajo pomembno vlogo ambasadorja in promovirajo fakulteto.

Fakulteta se zaveda, da je potrebno aktivno pristopiti k izboljšanju zadovoljstva študentov. Redno se spremlja mnenje študentov in izvaja ukrepe za izboljšanje, tudi na podlagi konkretnih predlogov študentov. Izvedene aktivnosti fakultete bi bilo potrebno bolj izpostaviti in o njih obveščati študente, na njim primeren način. Izveden bo dodaten pregled pripomb in predlogov študentov.

Za boljše razumevanje vzrokov za slabo oceno nekaterih področij, bi bilo koristno izvesti analizo povratnih informacij. Fakulteta bi morala spodbujati večjo interakcijo s študenti, da bi se ti počutili bolj vključene v študijski proces. To bi lahko vključevalo organizacijo rednih srečanj, razprav in drugih dogodkov, ki bi študentom omogočili, da se bolj povežejo s fakulteto in drugimi študenti.

Fakulteta bi lahko spodbujala študente, da bi delili pozitivne ocene in izkušnje z drugimi. To bi lahko vključevalo izvedbo kampanj na družbenih omrežjih, organizacijo tekmovanj za najboljšo oceno itd.

6.6 Odgovori študentov na odprta vprašanja

Odgovori študentov na odprto vprašanje: »Za razširitev obštudijskih dejavnosti bi predlagal... »

Študenti so predlagali bolj organizirano promocijo in obveščanje o obštudijskih dejavnostih. Največ je predlogov, ki so povezani z dodatnimi tečaji in usposabljanji (jezikovni tečaji, tečaji masaž, kineziotaping, tečaji fizioterapije), možnost pridobivanja licenc trenerjev. Študenti so izrazili željo po številčnejših skupnih druženjih in dogodkih, tudi športnih aktivnostih, izletih in ekskurzijah. Nekateri so predlagali več kulturnih in umetniških dejavnosti. Veliko študentov je izrazilo zadovoljstvo s ponudbo obštudijskih dejavnosti.

Nekatere obštudijske dejavnosti so organizirane preko fakultete, sem sodi Šport UP. Ta nudi pester izbor športnih aktivnosti. Vzpostavljena je spletna stran z vsemi informacijami. Organizacija tečajev in drugih raznih dogodkov poteka, tudi na univerzitetni ravni. Študenti so obveščeni z objavo na spletni strani, preko družbenih omrežjih, obvestila so izobešena na informativnih tablah fakultete. Fakulteta skupaj s Študentskim svetom skrbi za raznolikost ponudbe obštudijskih aktivnosti.

Odgovori študentov na odprto vprašanje: »Mnenja in predlogi o splošnem počutju, urniku, izpitnem redu, knjižnici, referatu, študentskemu svetu, mednarodni mobilnosti, sistemu tutorstva, študentski anketi idr ... »

V splošnem delu ankete so najpogostejše pripombe glede urnika oz. organizacije študijskega procesa. Študenti se pritožujejo, da je študijski proces neenakomerno organiziran, saj imajo bloke predavanj/vaj, nato blok prosto in še popoldan blok predavanj. Opozarjajo, da ima vedno ista skupina ob petkih vaje, medtem ko je druga že v četrtek prosta. Predlagajo tudi razporeditev vaj tako, da bi vse skupine študentov sukcesivno opravljale vaje, ne pa najprej 1. skupina vse vaje, nato 2. skupina vse vaje itd. Študenti tudi opozorijo, da je praktično usposabljanje možno opraviti v terminu, ko so hkrati vse obvezne vaje. Menijo, da je sistem za pregledovanje urnika nepriročen, saj imajo dostop do vseh možnih izpitnih predmetov, ne le svojih lastnih. Pritožujejo se tudi nad nepravočasnim prejemom informacij o spremembah urnika.

Študenti izrazijo potrebo po boljši dostopnosti referata preko telefona ter daljšem času uradnih ur. Izpostavljajo tudi težave s sistemom obveščanja, ki ni enoten, objave so razpršene na več mestih. Pritožujejo se tudi nad slabo odzivnostjo na e-pošto ter da jim pri iskanju dodatnih informacij v referatu ne pomagajo.

Študenti predlagajo bolj organizirano promocijo in obveščanje o obštudijskih dejavnostih. Največ je predlogov, ki so povezani z dodatnimi tečaji in usposabljanji (jezikovni tečaji, tečaji masaž, kineziotaping).

Študenti pohvalijo delovanje letošnje ekipe študentskega sveta in tutorjev. Izpostavijo pomanjkanje povezanosti in občutka skupnosti na fakulteti. Čeprav se študentski svet in tutorji trudijo, bi moralo vodstvo in zaposleni narediti več, da bi omogočili prostor za druženje. Navedejo, da so dobro obveščeni o mednarodni mobilnosti, vendar bi bilo potrebno več pomoči pri urejanju izmenjave.

Študenti izrazijo svoje nezadovoljstvo z delovanjem knjižnice, predvsem na račun nedostopnosti.

Vse pritožbe in predlogi študentov bodo predmet samoevalvacije po študijskem programu, obravnavane bodo na katedrah. Nato bo pripravljen natančen akcijski načrt za izboljšanje zadovoljstva študentov.

Vodstvo fakultete se bo sestalo s predstavniki Študentskega sveta UP FVZ in predstavniki letnikov z namenom predstavitve načrtovanih aktivnosti za izboljšanje zadovoljstva študentov. Imeli bodo možnost predlagati dodatne aktivnosti.

7. Glavne ugotovitve

Glavne ugotovitve so zapisane po posameznem področju, ki ga anketa obravnava.

Študent v anketi izpolnjuje vprašanja o:

- o posameznih izvajalcev za vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov,
- o posameznih predmetih in študijski obremenitvi za vrednotenje izvedbe predmeta, preverjanja in ocenjevanja znanja ter dejanske obremenitve študenta,
- o splošnih vidikih študijskega procesa za vrednotenje zadovoljstva z urnikom, s prostorskimi pogoji, z informacijsko podporo, s storitvami knjižnice in referata, z obveščanjem, z delovanjem študentskega sveta, s ponudbo interesnih dejavnosti, z informacijo o možnosti mednarodne mobilnosti, s tutorstvom, s kariernim svetovanjem, s svetovalno pomočjo.

Po opravljeni analizi odgovorov je fakulteta prepoznala priložnosti za izboljšanje zadovoljstva študentov, kar se natančneje odraža v pripravljene akcijskem načrtu. Akcijski načrt obsega spremljanje izvedbe ukrepov in načrtovanje novih, določeni so roki in odgovorne osebe za izvedbo aktivnosti.

Pomembno je spremljanje realizacije načrtovanih aktivnosti in prepoznavanje njihovega vpliva na izboljšanje delovanja fakultete.

8. Povzetek poročila

Izvedba študentske ankete za študijsko leto 2021/222 temelji na novem Pravilniku o študentski anketi UP (veljaven od 1. 10. 2021 dalje). Informacijski sistem za spremljanje in vrednotenje rezultatov študentskih anket še ni vzpostavljen, a na Univerzi na Primorskem potekajo aktivnosti za vzpostavitev informacijskega okolja (sistem UNIS), ki bo omogočal vrednotenje rezultatov, pripravo SPIN analize in načrtovanje ukrepov za izboljšanje študijskega procesa v obliki akcijskega načrta.

Odzivnost pri izpolnjevanju študentske ankete je visoka, 94,50%, kar je pričakovano zaradi obveznega izpolnjevanja ankete.

Vrednotenje pedagoškega dela izvajalcev predmetov poteka z vidika različnih kriterijev, kot so razumljivost razlage študijskih vsebin, spodbujanje aktivnega učenja, kritičnega razmišljanja, uporaba drugih informacijskih virov, natančnost seznanitve z obveznostmi pri predmetu, zagotavljanje povratne informacije in odnos do študentov ter dostopnost učiteljev. Študenti doktorskega študija najvišje vrednotijo pedagoško delo izvajalcev predmetov (vrednost odgovorov se giblje okoli 6), sledijo študenti magistrskega študija (vrednost odgovorov se giblje okoli 5,5), dodiplomski študenti pedagoško delo učiteljev vrednotijo najnižje (vrednost odgovorov se giblje okoli 5).

Vrednotenje izvedbe predmeta se nanaša na seznanitev študentov s predvidenimi študijskimi rezultati oziroma kompetencami, ki jih usvojijo pri predmetu, na medsebojno dopolnjevanje predavanj, seminarjev in vaj, na oceni podvajanja z vsebinami drugih predmetov, na oceni prepletenosti z vsebinami drugih predmetov. Študenti ocenijo tudi svojo prisotnost. Na splošno, študenti na 1. stopnji študija izvedbo predmeta ocenijo nekoliko manj pozitivno kot študenti na višjih stopnjah programa. Študenti vseh treh stopenj so bili pogosto prisotni pri predavanjih in drugih oblikah študijskega procesa.

Na vseh stopnjah študijskih programov študenti povedo, da so bili **rezultati izpitov znani** v predpisanem roku.

Na 1. in 2. stopnji študija tretjina študentov meni, da **predviden obseg ur dela** pri predmetu v celoti zadošča za pridobitev kompetenc, navedenih v učnem načrtu predmeta. Na doktorskem študiju isto meni 15% študentov.

Institucionalni del ankete zajema za vrednotenje zadovoljstva z urnikom, s prostorskimi pogoji, z informacijsko podporo, s storitvami knjižnice in referata, z obveščanjem, z delovanjem študentskega sveta, s ponudbo interesnih dejavnosti, z informacijo o možnosti mednarodne mobilnosti, s tutorstvom, s kariernim svetovanjem, s svetovalno pomočjo. Pripravljen pregled odgovorov izkaže zadovoljstvo študentov po večini področij. Za področja, kjer je izražena nižja stopnja zadovoljstva, bo fakulteta namenila skrb izboljšanju delovanja fakultete.

Vse **pritožbe in predlogi študentov** bodo predmet samoevalvacije po študijskem programu, obravnavane bodo na katedrah. Nato bo pripravljen natančen akcijski načrt za izboljšanje zadovoljstva študentov.

Vodstvo fakultete se bo sestalo s predstavniki Študentskega sveta UP FVZ in predstavniki letnikov z namenom predstavitve načrtovanih aktivnosti za izboljšanje zadovoljstva študentov. Imeli bodo možnost predlagati dodatne aktivnosti.

Prvič je bil izdelan **Indeks merjenja zvestobe – NPS**. Na podlagi rezultatov bo fakulteta aktivneje pristopila k izvajanju dejavnikov, ki pripomorejo k dvigu indeksa.

Pri oblikovanju ukrepov za izboljšanje izkušnje študenta bodo sodelovali prodekani za kakovost, Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti ter študenti. Akcijski načrt ukrepov je priloga temu poročilu.

9. Akcijski načrt ukrepov

V prilogi 1 je podan Akcijski načrt, ki vsebuje pregled realizacije akcijskega načrta za študijsko leto 2021/2022 in Akcijski načrt ukrepov za izboljšanje delovanja fakultete za študijsko leto 2022/2023.